



Aan: College B&W gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA MAURIK

Datum: Dodewaard, 1 december 2020
Onderwerp: 'brandbrief' bestemmingsplannen en archeologie

Geacht College,

Inmiddels is al weer een aantal weken verstreken sinds de vereniging Tree Centre Opheusden (TCO) haar opvattingen aan uw College en de Raad kenbaar heeft gemaakt als het gaat om nieuw op te stellen archeologiebeleid en de huidige handhavingszaken die diverse van onze leden treffen. Voor wat betreft dat laatste onderwerp sturen wij u nu deze *'brandbrief'*. Daarmee wijzen wij u nogmaals op de ernst en de economische omvang van de gerezen kwestie. De kwestie raakt overigens niet alleen de boomtelers, maar ook de fruittelers en daarmee ook de werkgelegenheid en het gehele regionale economische netwerk. Wij hopen uw College hiermee een duidelijk signaal te geven voor directe en verdere acties.

Via het ambtelijk apparaat ontvingen wij recent de documenten die betrekking hebben op het advies van de bezwaarschriftencommissie d.d. 12 mei 2020 inzake een archeologische onderzoeksplicht. De bezwaarschriftencommissie heeft zich toen een mening gevormd naar aanleiding van een bezwaarschrift van de Stichting Milieuwerkgroep Buren (MWB) gericht tegen het besluit van uw gemeente een vergunning te verlenen aan één van onze leden te Ingen. De vergunningverlening had betrekking op het aanleggen van verharding, het realiseren van een uitrit en het realiseren van spillenteelt.

De procesgang die heeft plaatsgevonden is puntsgewijs als volgt samen te vatten:

1. zowel de ODR als ambtelijk Buren informeren de commissie omtrent hun visie: die is éénsluidend en luidt dat de vergunningaanvrager op basis van artikel 24.4.2 lid c geen archeologische onderzoeksplicht kan worden opgelegd;
2. tijdens de zitting brengt de MWB een eigen interpretatie van het bestemmingsplan naar voren en die luidt dat artikel 24.4.2. (dus alle leden van dat artikel en niet alleen lid c) alleen van toepassing is voor bestaande kwekerijen en niet voor nieuwe kwekerijen;
3. de commissie oordeelt dat zij zich kan vinden in de interpretatie van de MWB en stelt dat er eerst archeologisch onderzoek dient te worden uitgevoerd alvorens er sprake kan zijn van een opheffing van het verbod van de in artikel 24.4.1 genoemde werkzaamheden;
4. de commissie stuurt uw College dit advies en uw College bekrachtigt dit besluit; onbekend is ons welk ambtelijk advies er bij dit uw College aangeboden advies van de bezwaarschriften- commissie is aangereikt; het ligt voor de hand te veronderstellen dat zulks er wel geweest moet zijn gezien het controversiële karakter van het advies;
5. op basis van die besluitvorming start de ODR haar huidige handhavingsbeleid waarvan de gevolgen inmiddels tot diverse van onze leden reiken, en die zich nu geconfronteerd zien met een sommatie van het stopzetten van hun werkzaamheden onder dreiging van een verbeurdverklaring van de hen opgelegde dwangsom *en* de plicht tot het laten uitvoeren van archeologisch onderzoek.



Ten aanzien van onze juridische bezwaren en opvattingen met betrekking tot artikel 24.4.2 lid c verwijzen wij uw College naar onze brief d.d. 3 november 2020. In aanvulling op hetgeen in die brief gesteld brengen wij u nog het volgende onder de aandacht.

Uit de nu beschikbare documenten constateren wij dat de bezwaarschriftencommissie geen enkele juridische onderbouwing geeft waarom zij zich kan vinden in de uitleg van de MWB van de archeologische planregels in het van toepassing zijnde bestemmingsplan. Ook blijkt op geen enkele manier op welke gronden de bezwaarschriftencommissie de uitleg van de ODR, vervat in haar verweerschrift van 30 januari jl., en de visie van de gemeenteambtenaar afwijst.

Ook blijkt niet op welke wijze de bezwaarschriftencommissie de door de MWB aangehaalde uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland van 27 maart 2018 (AWB 18/894) heeft meegenomen en heeft gewogen in haar oordeelsvorming. De MWB stelt dat deze uitspraak haar uitleg ondersteunt. Echter, de voorzieningenrechter heeft geen enkele uitspraak gedaan over artikel 24.4.2 lid c. Immers, de werking van artikel 24.4.2 lid c was de voorzieningen-rechter ook in het geheel niet voorgelegd. De bezwaarschriftencommissie had het ontbreken van een verband tussen de aangehaalde uitspraak van de voorzieningenrechter en de door de MWB geponeerde uitleg van de archeologische planregels moeten constateren. Uit de documenten kunnen wij niet opmaken dat zulks is gebeurd.

Daarbij valt het ons op dat de bezwaarschriftencommissie in het geheel niet de uitspraak van de Raad van State¹ betreft in haar oordeelsvorming, inzake het door de MWB en anderen ingestelde hoger beroep in deze kwestie. De Raad bepaalde daarin dat *'de rechtszekerheid eist dat er in beginsel uitgegaan dient te worden van hetgeen in het bestemmingsplan is bepaald'*. Aan deze opvatting van de Raad is de bezwaarschriftencommissie voorbij gegaan. Ook is de commissie voorbijgegaan aan de uitspraak van de Raad van State dat op het bestreden besluit artikel 24.4.2 lid b van toepassing is. Ook deze uitspraak staat haaks op de uitleg en interpretatie van de MWB van geheel artikel 24.4.2.

Kortom: het door de bezwaarschriftencommissie opgestelde advies schiet ernstig tekort. Het gaat voorbij aan relevante jurisprudentie (zie hierboven), is gebaseerd op één naar voren gebrachte, niet getoetste, interpretatie van het bestemmingsplan en bevat ook geen overweging waarom andere interpretaties niet van toepassing zouden zijn. Daarbij heeft de bezwaarschriftencommissie zich onvoldoende gerealiseerd dat het een controversieel advies formuleerde dat de nodige ophef teweeg zou kunnen brengen in de samenleving in Buren, waarover het College geïnformeerd diende te worden. Althans van een dergelijke waarschuwing richting College is ons niets bekend.

Wat wij feitelijk constateren is dat zowel de ODR² als de gemeente Buren³ als de vereniging Tree Centre Opheusden (TCO) het met elkaar eens zijn wat betreft de betekenis van artikel 24.4.2 lid c. Die luidt dat laanboom- en fruittelers geen archeologische onderzoekspllicht kan worden opgelegd. Het kan naar onze mening niet zo zijn dat een tekortschietend en niet gemotiveerd controversieel advies van de bezwaarschriftencommissie dat indruist tegen de opvattingen van o.a. de ODR en de gemeente Buren zelf, uitgangspunt is voor de uitleg van het College van het eigen bestemmingsplan ter zake. Daarbij signaleren wij ook dat het huidige, naar onze mening onterechte en omvangrijke handhavingsbeleid van de ODR met betrekking tot dit onderwerp, de gemeente Buren - en daarmee dus ook de belastingbetalers in de gemeente - veel geld kost. Nog afgezien van de negatieve invloed die hier van uitgaat op de lokale economie.

Wij verzoeken uw op zeer korte termijn te besluiten het advies van de bezwaarschriftencommissie niet (langer) over te nemen en daarvoor in de plaats uit te gaan van de toepassing van artikel 24.4.2 lid c. zoals die is gegeven door de ODR in haar verweerschrift d.d. 30 januari 2020. In essentie onderschrijft TCO dat

¹ RvS Uitspraak 201900177/1/A1/ ECLI:NL:RVS:2019:3579 ; d.d. 23 oktober 2019.

² Zie de brief (kenmerk: 0214132228) van de ODR d.d. 30 januari 2020 aan de bezwaarschriftencommissie

³ Zie de inbreng van de gemeente Buren tijdens de gehouden hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie



Tree Centre Opheusden

verweerschrift. En deze toepassing is ook ondersteund door de gemeente Buren tijdens de zitting van de bezwaarschriftencommissie.

Een spoedig besluit is nog meer gewenst omdat niet valt uit te sluiten dat de ODR, naar aanleiding van nieuwe handhavingsverzoeken, nog meer telers zal verordonneren de werkzaamheden te stoppen onder dreiging van een last onder dwangsom. De schade die de gemeente veroorzaakt aan de sector wordt hierdoor overigens nog groter.

Op basis van een hierboven geformuleerd nieuw besluit van het College verwachten wij ook nieuwe en andersluidende besluiten van de ODR met betrekking tot de nu lopende handhavingszaken.

Wat betreft de financiële schade die getroffen telers/(ver)pachters hebben geleden door het tot nu toe gevoerde handhavingsbeleid zal TCO nog nader in contact treden met uw College.

Hoogachtend,
Namens de Vereniging Tree Centre Opheusden

Goos Cardol (voorzitter)

cc. Raad gemeente Buren